

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO

SEDE DI ROMA

RICORSO

Per: il **Dott. Ing. AMBROGIO PONTERIO**, c.f. PNTMRG68S17H224C, nato a Reggio Calabria (RC) il 17/11/1968 ed ivi residente alla Via Mercato n. 57, rappresentato e difeso, giusta procura rilasciata su foglio separato, dall'Avv. Giuseppe Leotta (c.f. LTTGPP75D26H224A, PEC giuseppeleotta@legalmail.it, fax 06.233239808) ed elettivamente domiciliato presso lo studio del medesimo, sito in Roma alla Via Buccari 3;

RICORRENTE

contro

il **Ministero dell'Interno** (d'ora in avanti, per brevità, MI), in persona del Ministro *pro tempore*, domiciliato *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

il **Ministero dell'Interno – Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile**, in persona del Capo Dipartimento *pro tempore*, domiciliato *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

la **Commissione di Valutazione costituita presso il Ministero dell'Interno – Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliata *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

RESISTENTI

e nei confronti

del **D.V.D. Matteo Carretto**;

CONTROINTERESSATO

per l'annullamento

previa adozione di idonea misura cautelare

- per quanto di ragione, del verbale di scrutinio per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente con decorrenza 01/01/2021, chiuso in data 06/08/2021, con cui la Commissione incaricata ha attribuito all'Ing. Ponterio 75,19496 punti (**doc. 1**);

00195 Roma - Via Buccari, 3

☎ 06 87774153 - 06 87774156 ✉ studiolegale@lavoroediritto.it

www.lavoroediritto.it

- per quanto di ragione, della graduatoria finale relativa all'accesso alla qualifica di Primo dirigente con decorrenza 01/01/2021 pubblicata in data 06/08/2021 (**doc. 2**);
- per quanto di ragione, della deliberazione da parte del C.d.A. del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco in merito all'ammissione al corso di formazione dirigenziale per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente con decorrenza 01/01/2021, di data ed estremi sconosciuti;
- per quanto di ragione, dell'informativa del 06/08/2021 con cui è stata comunicata la deliberazione da parte del C.d.A. del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco in merito all'ammissione al corso di formazione dirigenziale per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente con decorrenza 01/01/2021 (**doc. 3**);
- per quanto di ragione, della nota prot. 17151 del 08/11/2018, con cui sono state pubblicate le griglie di valutazione ai fini dell'attribuzione del punteggio, nella parte in cui, all'allegato 2, non ha predeterminato i criteri di valutazione per la categoria "5 B", afferente alle *"potenzialità di sviluppo professionale"* (**doc. 4**);
- per quanto di ragione, nonché di ogni altro atto presupposto, successivo, connesso e/o conseguente, anche se non conosciuto.

FATTO

1. L'Ing. Ponterio è Direttore Vice Dirigente (di seguito "DVD") del Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile, in servizio presso il Comando Provinciale di Messina.
2. Ai sensi del D.lgs. n. 217/2005 (rubricato *"Ordinamento del personale del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco"*), l'Amministrazione attiva periodicamente apposite procedure selettive per il personale in servizio.
3. In aderenza alla previsione contenuta nell'art. 71, con nota prot. n. 60155 dell'08/11/2018 il Ministero dell'Interno ha dunque fissato i criteri di scrutinio di promozione per merito comparativo per il triennio 2018/2020 (**doc. 5**).
4. In medesima data, con nota prot. 17151 – all'allegato 2 per quanto concerne il profilo d'interesse – sono state pubblicate le griglie di valutazione ai fini dell'attribuzione del punteggio (**doc. 4, pag. 12-23**) che hanno previsto le seguenti "voci":

- Categoria 1 – *“Schede di valutazione”*;
- Categoria 2 – *“Particolari incarichi e servizi svolti”*;
- Categoria 3 – *“Altri Titoli”*, divisa in quattro sottocategorie:
 - 3 A (*“speciali riconoscimenti attribuiti con formale provvedimento”*);
 - 3 B (*“titoli di studio”*);
 - 3 C (*“lavori originali elaborati per il servizio”*);
 - 3 D (*“pubblicazioni scientifiche”*);
 - 3 E (*“profitto tratto dai corsi professionali previsti dalle vigenti disp.”*);
- Categoria 4 – *“Valutazione Esperienza Professionale”*;
- Categoria 5 – *“Attitudine ad assumere maggiori responsabilità e ad assolvere le funzioni della qualifica da conferire”*, divisa in sei sottocategorie:
 - 5A (*“precedenti professionali”*);
 - 5 A1 (*“partecipazione ad attività di soccorso”*);
 - subcategoria 5 A2 (*“funzioni svolte”*);
 - subcategoria 5 A3 (*“mobilità”*);
 - subcategoria 5 A4 (*“missioni”*);
- Categoria 5 B (*“potenzialità di sviluppo professionale”*).

5. Con successiva nota prot. n. 13028 del 13/10/2020, l'Amministrazione – richiamando i criteri di valutazione già fissati – ha comunicato di voler dar corso di nuove procedure per merito comparativo con decorrenza al 01/01/2021 (anche con riferimento all'ammissione al corso di formazione dirigenziale per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente che espleta funzioni operative, cui aspira il ricorrente), onerando il personale interessato che avesse maturato l'anzianità prescritta per l'ammissione a trasmettere la documentazione utile ai fini della valutazione entro e non oltre il termine perentorio del 15/01/2021 sulla casella pec *“riu.progressionecarriera@cert.vigilfuoco.it”* (**doc. 6**).
6. Intendendo concorrere ai fini dell'accesso al corso di formazione dirigenziale la qualifica di Primo Dirigente operativo (preordinato e propedeutico al conferimento della qualifica superiore di Primo Dirigente) l'Ing. Ponterio ha ritualmente inoltrato in data 15/01/2021 – per il tramite di due invii consecutivi – la documentazione finalizzata all'aggiornamento

del fascicolo personale (**docc. 7 e 8**) e la trasmissione è stata registrata con nn. prot. 624 e 625 del 15/01/2021.

7. All'esito dello scrutinio conclusosi il 06/08/2021, l'Ing. Ponterio visto è stato collocato al 105° posto in graduatoria (**doc. 2**) con un punteggio complessivo pari a 75,19496 (**doc.**

1) così determinato:

- Categoria 1 – *"Schede di valutazione"*, punti 59,40000;
- Categoria 2 – *"Particolari incarichi e servizi svolti"*, punti 4,74500;
- Categoria 3 – *"Altri Titoli"*, punti 1,10000, di cui:
 - punti 0,50000 per la subcategoria 3 A (*"speciali riconoscimenti attribuiti con formale provvedimento"*);
 - punti 0,00000 per la subcategoria 3 B (*"titoli di studio"*);
 - punti 0,03750 per la subcategoria 3 C (*"lavori originali elaborati per il servizio"*);
 - punti 0,01250 per la subcategoria 3 D (*"pubblicazioni scientifiche"*);
 - punti 0,55000 per la subcategoria 3 E (*"profitto tratto dai corsi professionali previsti dalle vigenti disp."*);
- Categoria 4 – *"Valutazione Esperienza Professionale"*, punti 3,00000
- Categoria 5 – *"Attitudine ad assumere maggiori responsabilità e ad assolvere le funzioni della qualifica da conferire"*, punti 6,94996, di cui:
 - punti 3,34996 per la subcategoria 5A (*"precedenti professionali"*);
 - punti 0,50000 per la subcategoria 5 A1 (*"partecipazione ad attività di soccorso"*);
 - punti 2,84996 per la subcategoria 5 A2 (*"funzioni svolte"*);
 - punti 0,00000 per la subcategoria 5 A3 (*"mobilità"*);
 - punti 0,00000 per la subcategoria 5 A4 (*"missioni"*).
- Infine, per la Categoria 5 B (*"potenzialità di sviluppo professionale"*), di valutazione interamente discrezionale, punti 3,60000.

8. Con informativa del 06/08/2021, l'Amministrazione ha di conseguenza comunicato la deliberazione da parte del C.d.A. in merito all'ammissione al corso di formazione dirigenziale per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente dei primi n. 12 partecipanti

- collocati in graduatoria, ossia Roberto Gullì, Piergiacomo Cancelliere, Luca Rosiello, Roberto Fasano, Luigi Capobianco, Nicola Corsaro, Domenico De Vita, Vito Orazio Cristino, Giampaolo Lampis, Roberta Lala, Massimo Di Paolo e Matteo Carretto (**doc. 3**).
9. L'Ing Ponterio è stato dunque escluso dal corso di formazione propedeutico all'accesso alla qualifica di Primo Dirigente cui aspirava in ragione della **mancata valutazione di un corposo numero di titoli ed attività**.
10. Di conseguenza, tutti gli atti impugnati risultano illegittimi e lesivi degli interessi dell'Ing. Ponterio in quanto frutto di eccesso di potere incidente nella determinazione del punteggio allo stesso spettante e quindi devono essere annullati - **per quanto di ragione, previa adozione di idonea misura cautelare ed eventualmente a seguito di decisione succintamente motivata** - per i seguenti motivi di:

DIRITTO

MOTIVO UNICO – Violazione e falsa applicazione degli artt. 3, 24, 97, 103 e 113 Cost. Violazione dell'art. 71 del D.Lgs. 217/2005. Violazione delle note/circolari del MI n. 60155/2018, 17151/2018 e 13028/2020. Eccesso di potere per integrale omessa valutazione della documentazione allegata dal ricorrente e connessa mancata attribuzione del punteggio previsto dalle griglie di valutazione. Eccesso di potere per mancata predeterminazione dei criteri di valutazione con riferimento alla categoria 5B afferente alle "potenzialità di sviluppo professionale". Illogicità, contraddittorietà ed ingiustizia manifesta.

Lo scrutinio per merito comparativo che ci occupa consiste in una valutazione sul funzionario ai fini della progressione di carriera (nel caso di specie da Direttore Vice Dirigente a Primo Dirigente) e viene emesso (o sarebbe meglio dire, dovrebbe essere emesso) sulla base dei titoli risultanti dal fascicolo personale e dallo stato matricolare del candidato, con particolare riferimento agli esiti dei giudizi annuali.

Lo stesso deve altresì tener conto degli incarichi e dei servizi svolti e della qualità delle funzioni, con particolare riferimento alla competenza professionale dimostrata e al grado di responsabilità assunte, anche in relazione alla sede di servizio.

Parametri che, d'altra parte, compongono le varie voci/categorie previste dalla "griglia" di cui si è detto.

Ebbene, la valutazione operata dalla Commissione riguardo all'Ing. Ponterio, la connessa graduatoria finale e la successiva indicazione dei soggetti ammessi al corso propedeutico all'accesso alla qualifica di Primo Dirigente dei VVF risultano viziate dall'omessa valutazione di un abnorme numero di titoli ed attività per come indicati nelle comunicazioni effettuate in data 15/01/2021 ai fini dell'aggiornamento del proprio fascicolo personale.

È necessario evidenziare immediatamente come tutte le attività indicate dall'Ing. Ponterio siano corredate da specifica attestazione dirigenziale, così rispettando i vigenti criteri di scrutinio, e contemplino operazioni, interventi e titoli pacificamente valutabili (e valutandi) ai fini della procedura che ci occupa.

Il ricorrente non ha neanche potuto "intuire" le reali motivazioni sottese alla mancata valutazione dei propri titoli e delle proprie attività in quanto – difformemente dal disposto dell'art. 65, penultimo comma, del D.P.R. 686/1957 – la scheda personale di valutazione non ne esplicita le ragioni; ciò ci induce a ritenere che **i titoli e le attività documentata non siano stati proprio oggetto di attività valutativa, come se non fossero esistiti.**

Insomma, sebbene l'intera documentazione risulti debitamente accompagnata da specifica certificazione dell'Ufficio/del Dirigente competente – per come previsto e richiesto dai vigenti criteri di scrutinio – e sebbene tali certificazioni attestino (come richiesto) il favorevole giudizio, la commissione ha completamente omesso ogni valutazione così viziando l'azione amministrativa.

L'erronea, *rectius* omessa, valutazione ha avuto per oggetto titoli ed attività afferenti alle categorie nn. 2, 3 e 5 previste dalla griglia di valutazione; in altri termini, la valutazione è stata corretta e esclusivamente con riferimento alla documentazione relativa alle categorie nn. 1 e 4.

Per di più, con riferimento alla categoria 5 B – relativa alle "*potenzialità di sviluppo professionale*" – il punteggio attribuito al ricorrente risulta viziato alla radice dalla mancata predeterminazione dei criteri di valutazione.

§§

Va innanzi tutto precisato come il Ricorrente **non richieda a questo Ecc.mo Collegio di sostituirsi alla Commissione nella valutazione dei singoli titoli/attività ma si "limiti" ad invocare l'annullamento degli atti e provvedimenti impugnati ai fini di ottenere un riesame della propria posizione.**

Ad ogni buon conto, **al solo fine della c.d. "prova di resistenza"** questa difesa ritiene opportuno offrire una simulazione del punteggio attribuibile in relazione a ciascuna singola attività oggetto di omessa valutazione utilizzando come parametro il punteggio attribuito al ricorrente medesimo (in relazione a titoli analoghi allo stesso riconosciuti) ovvero ad altri candidati.

§§

1. Eccesso di potere per omessa valutazione delle attività provate ed allegate dall'Ing. Ponterio con riferimento alla Categoria 2 – "Particolari incarichi e servizi svolti"

La categoria in argomento concerne attività come:

- a)** partecipazione a Commissioni d'esame di concorso o di corsi (formazione iniziale, passaggio di qualifica), con esclusione dei corsi di aggiornamento e qualificazione, in qualità di Presidente o di Componente, banditi e/o organizzati dal Dipartimento Vigili del Fuoco;
- b)** l'attività di direttore di corsi di formazione iniziale e/o passaggio di qualifica, con esclusione dei corsi di aggiornamento e qualificazione;
- c)** la partecipazione a Commissioni permanenti incaricate della valutazione dell'idoneità psicofisica, tenendo conto della complessità dell'incarico e della posizione rivestita all'interno della Commissione medesima;
- d)** attività di docenza in corsi (anche di aggiornamento e qualificazione), o di relatore in Convegni, Seminari e manifestazioni organizzati dall'Amministrazione, considerando come nei corsi di formazione iniziale o di passaggio di qualifica si tiene conto della qualifica dei discenti;
- e)** partecipazione, su incarico dell'Amministrazione, a Gruppi di Lavoro, Commissioni di Studio (valutati positivamente dall'ufficio che ha conferito l'incarico a livello centrale o dal Direttore Regionale a livello periferico e, nel caso di incarichi istituiti

dal Comandante Provinciale o conferiti da altre Amministrazioni, valutati positivamente dal Dirigente Superiore o dal Dirigente Generale di appartenenza), i cui lavori conclusivi sono ritenuti di interesse per l'Amministrazione; Esercitazioni, Conferenze di Servizio, Collaudi, Progettazione e Responsabile Unico del Procedimento limitatamente agli appalti di lavori, servizi e forniture, di importo pari o superiore a 40.000 euro (art. 36, comma 2 lett. b) decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, conferiti dall'Amministrazione o in sua rappresentanza, che siano caratterizzati da una specifica complessità e/o rilevante utilità per i fini istituzionali;

- f)** verbali di corretta revisione delle autovetture;
- g)** partecipazione, su incarico dell'Amministrazione, alle attività di lavoro di organismi competenti in materia di grandi rischi, tenendo conto delle funzioni svolte e dei compiti affidati.

Per come fissato dalle griglie di valutazione, la Commissione avrebbe potuto conferire, per ciascun incarico, in misura massima:

- punti 0,20 con riferimento alle attività sub. a), b) e c);
- punti 0,10 con riferimento alle attività sub. d);
- punti 0,10 con riferimento alle attività sub. e);
- punti 0,10 con riferimento alle attività sub. f);
- punti 0,075 con riferimento alle attività sub. g).

D'altra parte, il punteggio massimo conseguibile per l'intera categoria è fissato in punti 6,00000.

Ebbene, quello assegnato al ricorrente, pari a 4,74500 e scaturente dall'attribuzione di uno specifico punteggio in relazione a 52 attività (v. doc. 1), è errato.

La commissione, infatti, ha completamente omissso di considerare un abnorme numero di attività eseguite dal Dott. Ponterio.

Vediamo quali.

Per quanto concerne le tipologie di attività sub. a), b) e c) non sono stati valutati (v. doc. 9):

- 1) Corso Antincendio Navale - 2020SIC0093 periodo 28 feb 2020 - commissione d'esame;
- 2) Corso ATP - 2019SIC0039 periodo 15 feb 2019 - componente commissione d'esame;
- 3) Corso ATP - 2020SIC0122 periodo 14 feb 2020 - componente commissione d'esame;
- 4) Corso Estensione Autoscala e Piattaforma Aerea 23-27 nov 2020 - commissione d'esame;
- 5) Corso Antincendio Navale - 2019SIC0091 - commissione d'esame;
- 6) Corso Operatore - S.O. 115 - 2019SIC0094 11 mar 15 mar 2019 – commissione d'esame;
- 7) Corso Patente di guida II ctg - 2019SIC0027 periodo 25 mar 19 apr - commissione d'esame;
- 8) Corso Patente di guida II ctg - 2020SIC0020 9 mar 3 apr 2020 - commissione esame.

Ebbene, attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,025 per ciascuna delle n. 8 attività menzionate (in via aderente alla valutazione operata dalla Commissione con riferimento al DVD Dadone, v. doc. 10), **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio "ulteriore" pari a 0,20 (0,025 x 8).**

Per quanto concerne le tipologie di attività sub. d), non sono stati valutati (v. doc. 11):

- 1) Docenze 85° Corso – prev incendi del 19/02/2019;
- 2) Docenze 85° Corso- elettrotecnica del 19/02/2019;
- 3) Docenze 86° Corso Allievi VVF del 05/06/2019;
- 4) Docenze 86° Corso Allievi VVF del 10/06/2019;
- 5) Docenze 86° Corso Allievi VVF del 11/06/2019;
- 6) Docenze 86° Corso Allievi VVF del 24/06/2019;
- 7) Docenze 86° Corso Allievi VVF del 25/06/2019;
- 8) Docenze 89° Corso Allievi VVF del 14/09/2020;
- 9) Docenze 89° Corso Allievi VVF del 15/09/2020;
- 10) Docenze 89° Corso Allievi VVF del 16/09/2020;
- 11) Docenze 89° Corso Allievi VVF del 17/09/2020;
- 12) AIB del 26/04/2020;
- 13) AIB;
- 14) AIB;
- 15) Corso passaggio a CS del 28/05/2020.

Ebbene, attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,05 per ciascuna delle n. 15 attività menzionate (in via aderente alla valutazione operata dalla Commissione con riferimento al DVD Vito Cristino, v. doc. 12), **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio "ulteriore" pari a 0,75 (0,05 x 15).**

Per quanto concerne le tipologie di attività sub. e), non sono stati valutati (v. doc. 13):

- 1) Conferenza dei servizi Citta Metropolitana di Messina verbale del 21/11/2018;

00195 Roma - Via Buccari, 3

☎ 06 87774153 - 06 87774156 ✉ studiolegale@lavoroediritto.it

www.lavoroediritto.it

- 2) Decreto di rinnovo della Commissione tecnica provinciale per le materie esplosive anni 2019-2020-2021 (solo per il 2019 e 2020);
- 3) Partecipazione a Commissione Provinciale locali pubblico spettacolo 2019 e 2020.

Ebbene, attribuendo al Dott. Ponterio il punteggio stabilito dalle griglie, pari a 0,075 in relazione alla prima attività e di 0,075 in relazione a ciascuna annualità delle attività nn. 2 e 3 (e pertanto 0,15 per l'attività presso la Commissione per le materie esplosive – 0,075 per l'anno 2019 + 0,075 per l'anno 2020 – e 0,15 per l'attività presso la Commissione locali pubblico spettacolo – 0,075 per l'anno 2019 + 0,075 per l'anno 2020 – per un totale di 0,30) **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio "ulteriore" pari a 0,375.**

Per quanto concerne la tipologia sub. f), non sono state valutate ben 137 (!) attività certificate (di cui dalla n. 93 in avanti afferenti a mezzi > 3,5 T., **v. doc. 14**), e cioè:

- 1) Collaudo autovetture FIAT PANDA;
- 2) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22911 del 31/01/2019;
- 3) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 24432 del 18/04/2019;
- 4) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 24514 del 28/06/2019;
- 5) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 26876;
- 6) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 19696;
- 7) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 21545 del 18/04/2019;
- 8) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 23519 del 19/12/2019;
- 9) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25438 del 30/09/2019;
- 10) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF-m VF 21924 del 22/05/2019;
- 11) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AV VF 23159;
- 12) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione della CA VF 19378 del 02/09/2019;
- 13) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione PORTER VF 21925;
- 14) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 22248 del 29/01/2019;
- 15) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 27956 del 29/01/2019;
- 16) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 25612 dell'11/02/2019;
- 17) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23193 del 07/02/2019;

- 18) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 10865 del 29/03/2019;
- 19) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 17385 del 07/03/2019;
- 20) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 21698;
- 21) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 27997 del 12/12/2019;
- 22) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 22236 del 27/05/2019;
- 23) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 28994 del 01/03/2019;
- 24) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF UCL VF 25674 del 17/04/2019;
- 25) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF-BOSC VF 21529 del 22/11/2019;
- 26) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 18455 del 24/06/2019;
- 27) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 18589;
- 28) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 20665 del 26/07/2019;
- 29) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23700;
- 30) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 25229 del 12/12/2019;
- 31) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 25685 del 16/09/2019;
- 32) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 28217 del 17/04/2019;
- 33) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29225;
- 34) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AS VF 19099 del 09/09/2019;
- 35) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione del BUS VF 21010 del 22/05/2019;
- 36) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'ABP VF 17266 del 23/05/2019;
- 37) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'ABP VF 19232 del 14/03/2019;
- 38) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'ABP VF 23470 del 25/06/2019;
- 39) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'ABP VF 26280 del 22/11/2019;
- 40) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'ACT VF 13328 del 25/03/2019;
- 41) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF BOSC VF 26371 del 03/05/2019;
- 42) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF BOSC VF 26372 dell'08/03/2019;
- 43) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF BOSC VF 26373 del 06/03/2019;

- 44) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF VF 19201 del 21/06/2019;
- 45) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF VF 22859 del 22/05/2019;
- 46) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AF-OP VF 16029 del 22-03-2019;
- 47) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AG VF 23939;
- 48) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 19878 del 25/09/2019;
- 49) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 20905 del 14/03/2019;
- 50) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 23356 del 30/09/2019;
- 51) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 23960 del 23/05/2019;
- 52) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 23973;
- 53) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'APS VF 26239 del 06/03/2019;
- 54) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29047 del 20/03/2019;
- 55) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'AS VF 21889;
- 56) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione dell'USAR VF 26431;
- 57) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione VF 26919 dell'11/09/2019;
- 58) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 21068 del 27/08/2020;
- 59) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22216 del 27/08/2020;
- 60) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22750 del 28/10/2020;
- 61) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22897 del 04/11/2020;
- 62) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22910 del 30/12/2020;
- 63) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 25163 del 26/08/2020;
- 64) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 25164 del 26/08/2020;
- 65) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 25857 del 18/11/2020;
- 66) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 26002 del 01/10/2020;
- 67) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 27852 del 02/09/2020;
- 68) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione BUS VF 22680 del 02/09/2020;
- 69) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 21672 del 21/12/2020;

- 70) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22269 del 27/08/2020;
- 71) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22270 del 16/11/2020;
- 72) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22271 del 18/11/2020;
- 73) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22277 del 27/08/2020;
- 74) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22331 dell'08/10/2020;
- 75) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 23921 del 04/11/2020;
- 76) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25859 del 30/09/2020;
- 77) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25908 del 27/08/2020;
- 78) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25909 del 12/10/2020;
- 79) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 16442 del 10/09/2020;
- 80) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 24937 del 02/12/2020;
- 81) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 25854 dell'11/09/2020;
- 82) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 25855 del 05/09/2020;
- 83) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 26003 del 02/09/2020;
- 84) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AV VF 22217 del 14/10/2020;
- 85) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 19693 del 02/09/2020;
- 86) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 19694 del 23/09/2020;
- 87) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 19695 dell'08/10/2020;
- 88) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 22278 del 02/12/2020;
- 89) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25858 del 14/10/2020;
- 90) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25929 del 02/09/2020;
- 91) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione CA VF 25987 del 02/09/2020;
- 92) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione VF 25907 del 07/11/2020;
- 93) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 23470 del 07/08/2020;

- 94) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23356 del 07/08/2020;
- 95) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 17385 del 12/03/2020;
- 96) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 21698 del 07/08/2020;
- 97) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 22248 del 24/01/2020;
- 98) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 26280 del 18/11/2020;
- 99) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 13328 del 16/10/2020;
- 100) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 27956 del 04/02/2020;
- 101) Revisione ACT VF 28994 del 12/03/2020;
- 102) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF BOSC VF 17603 del 10/12/2020;
- 103) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 22859 del 26/08/2020;
- 104) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 25612 del 21/02/2020;
- 105) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 20905 del 25/06/2020;
- 106) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23193 del 22/02/2020;
- 107) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23700 del 26/08/2020;
- 108) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29817 del 30/09/2020;
- 109) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29919 del 27/08/2020;
- 110) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AS VF 21889 del 26/08/2020;
- 111) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AS VF 29752 del 02/09/2020;
- 112) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione BUS VF 21010 del 26/08/2020;
- 113) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione DEL COMBI VF 26919 del 02/09/2020;
- 114) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione DELL ABP VF 17266 del 06/10/2020;
- 115) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 26372 del 29/10/2020;
- 116) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AG VF 23939 del 09/09/2020;
- 117) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29225 del 02/09/2020;
- 118) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 19232 del 16/10/2020;

- 119) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 18589 del 29/09/2020;
- 120) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 19878 del 29/09/2020;
- 121) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 20665 del 23/09/2020;
- 122) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23960 del 14/10/2020;
- 123) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 25685 del 02/10/2020;
- 124) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 28217 del 28/10/2020;
- 125) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione OZ VF 21529 del 03/12/2020;
- 126) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione SHERPA VF 26371 del 27/08/2020;
- 127) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione SHERPA VF 26373 del 16/11/2020;
- 128) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione UCL VF 25674 del 02/09/2020;
- 129) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione USAR VF 26431 del 30/09/2020;
- 130) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 23470 del 07/08/2020;
- 131) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 23356 del 07/08/2020;
- 132) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 17385 del 12/03/2020;
- 133) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ABP VF 21698 del 07/08/2020;
- 134) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione ACT VF 28994 del 12/03/2020;
- 135) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione AF VF 16029 del 09/03/2020;
- 136) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 26239 del 12/03/2020;
- 137) Redazione del verbale di verifica di corretta esecuzione revisione APS VF 29047 del 18/03/2020.

Ebbene, attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,10 in relazione a ciascuna delle n. 137 attività elencate (in via aderente a quanto valutato dalla Commissione con riferimento ai DVD Cristino e De Vita, v. docc. 12 e 15), il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio "ulteriore" pari a 13,70.

In definitiva, appare evidente che quanto alla categoria d'interesse il punteggio da attribuire al Dott. Ponterio sia stato sottostimato, ben potendo essergli riconosciuti ulteriori:

- **0,20 punti per le attività di tipo sub. a), b) e c);**
- **0,75 punti per le attività di tipo sub. d);**
- **0,375 punti per le attività di tipo sub. e);**
- **13,70 punti per le attività di tipo sub. d).**

Punteggi che, sommati a quello riconosciuto (pari a 4,74500) avrebbero addirittura determinato in termini astratti il superamento del massimale previsto della categoria (punti 6,00000), con l'odierno ricorrente che, pertanto, si sarebbe dovuto veder assegnato proprio il punteggio previsto in misura massima.

§§

2. Eccesso di potere per omessa valutazione delle attività provate ed allegate dall'Ing. Ponterio con riferimento alla Categoria 3 – "Altri titoli"

Nella categoria in parola l'oggetto della valutazione riguarda i riconoscimenti, i titoli di studio e di abilitazione non obbligatori, i lavori originali elaborati per il servizio, le pubblicazioni scientifiche ed i corsi di aggiornamento.

Il punteggio massimo attribuibile per la categoria è fissato in 11 punti.

Ebbene, anche in tal caso **il punteggio riconosciuto al ricorrente** (pari a 1,10000, v. doc. 1) **è errato, in quanto la commissione ha completamente omesso di considerare un numero rilevante di titoli di studio/di lavori** che, se valutati, avrebbero incrementato sensibilmente il punteggio del Dott. Ponterio.

La valutazione è stata carente con riferimento alle seguenti subcategorie.

Quanto alla subcategoria 3 B ("titoli di studio"), non sono stati valutati (doc. 16):

- 1) il Master di II Livello in Amministrazione e Governo del Territorio conseguito presso l'Università LUISS Roma 2019;
- 2) il Master di II Livello in CBRN Events conseguito presso l'Università Tor Vergata di Roma;
- 3) il corso di preparazione alla Dirigenza nella Pubblica Amministrazione – Università Luiss Roma 2019.

Ebbene, **attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,25 in relazione a ciascun Master e di 0,50 per il corso di preparazione** (in via aderente alle previsioni della griglia di valutazione ed a quanto attribuito con riferimento ai titoli correttamente valutati) **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio “ulteriore” pari a 1,00.**

Quanto invece alla **subcategoria 3 C (“lavori originali elaborati per il servizio”)**, **non sono stati valutati (doc. 17):**

- 1) la redazione del Piano di emergenza esterna per la Prefettura di Messina relativo alla attività ARIR Raffineria di Milazzo Scpa;
- 2) la relazione relativa all'incidente occorso presso il serbatoio TK 506 in attività ARIR Raffineria di Milazzo Scpa;
- 3) la relazione redatta per la sala operativa sul Sistema di Gestione della Sicurezza della ditta ESI Ecological Scrap Industries (ARIR);
- 4) la relazione redatta per la sala operativa sul Sistema di Gestione della Sicurezza della ditta Raffneria di Milazzo Scpa (ARIR).

Ebbene, **attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,0125 in relazione a ciascun lavoro** (quale parametro “minimo” utilizzato dalla Commissione con riferimento ad analoghe attività svolte e valutate per il DVD De Vita – v. **doc. 15** - tenendo conto che per altre dello stesso tipo il punteggio assegnato è stato persino superiore...) **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio “ulteriore” pari a 0,05** ($0,0125 \times 4$).

Quanto, infine, alla **subcategoria 3 E (“profitto tratto dai corsi professionali previsti dalle vigenti disposizioni”)**, **non sono stati valutati (doc. 18):**

- 1) il corso di Responsabile Unico del Procedimento lavori del 2-12 novembre 2020;
- 2) il corso di Responsabile Unico del Procedimento Appalti e Forniture del 9-13 dicembre 2019;
- 3) il corso di Patente di guida III CTG dal 05/11/2018 al 09/11/2018 utilizzato per l'amministrazione per la guida di motoveicoli G7 Taormina e isola di Stromboli emergenza 2019;
- 4) il Corso di Sicurezza Funzionale del 11-19 giugno 2020;
- 5) il Corso di Sicurezza Funzionale EXIDA (abilitazione ottenuta, esame superato con punteggio superiore a 27);
- 6) il Corso di formazione sull'utilizzo delle apparecchiature USAR periodo 20-21 febbraio 2019 (incarico direzione regionale Sicilia, nota prot. 4544 del 14/02/2019).

Ebbene, **attribuendo al Dott. Ponterio un punteggio pari a 0,10 in relazione a ciascuna delle predette attività** (in via aderente alla valutazione effettuata dalla Commissione con riferimento al DVD Carretto, **doc. 19**), **il ricorrente avrebbe conseguito un punteggio “ulteriore” pari a 0,60** ($0,10 \times 6$).

In definitiva, appare evidente che quanto alla categoria d'interesse il punteggio da attribuire al Dott. Ponterio sia stato sottostimato, ben potendo essergli riconosciuti ulteriori 1,65 punti, e cioè:

- 1,00 punto per la sottocategoria 3 B;
- 0,05 punti per la sottocategoria 3 C;
- 0,60 per la sottocategoria 3 E.

Punteggio che, sommato a quello riconosciuto (pari a 1,10000), avrebbe consentito al ricorrente di ottenere 2,75000 punti con riferimento alla categoria in argomento.

§§

3. Eccesso di potere per omessa valutazione delle attività provate ed allegate dall'Ing. Ponterio con riferimento alla Categoria 5 – "Attitudine ad assumere maggiori responsabilità e ad assolvere le funzioni della qualifica da conferire". Eccesso di potere per mancata predeterminazione dei criteri di valutazione con riferimento alla categoria 5B – "Potenzialità di sviluppo professionale".

L'Amministrazione procede anche a valutare l'attitudine del dipendente ad assumere le funzioni della qualifica da conferire sulla scorta di un giudizio complessivo sulla personalità del funzionario quale risulta dai precedenti di carriera e da tutti gli elementi del fascicolo personale, ancorché con una attenzione particolare per le vicende più recenti nel tempo.

La categoria in argomento prevede sei subcategorie, e cioè:

- 5A ("precedenti professionali"), con punteggio massimo conseguibile pari a 14;
- 5A1 ("partecipazione ad attività di soccorso"), con punteggio massimo conseguibile pari a 4;
- 5A2 ("funzioni svolte"), con punteggio massimo conseguibile pari a 8;
- 5A3 ("mobilità"), con punteggio massimo conseguibile pari a 1;
- 5A4 ("missioni"), con punteggio massimo conseguibile pari a 1;
- 5B ("potenzialità di sviluppo professionale"), con punteggio massimo conseguibile pari a 6.

D'altra parte, **il punteggio massimo conseguibile per l'intera categoria è fissato in punti 20.**

Ebbene, anche in tal caso, il punteggio complessivamente assegnato al ricorrente (pari a 6,94996, v. **doc. 1**) è errato.

La commissione, infatti, ha completamente omesso di considerare talune attività eseguite e documentate dall'Ing. Ponterio che, se valutate, avrebbero certamente incrementato il punteggio conseguito **in particolare con riferimento alle subcategorie "5 A1" e "5 A2".**

Circa la **"partecipazione a particolari attività di soccorso"** (subcategoria 5 A1) occorre **premettere i parametri di valutazione fissati:**

- punteggio massimo previsto per ogni singolo evento pari a 0,50;
- periodo massimo di valutazione pari a 5 settimane, con 0,10 punti attribuibili per ogni settimana di partecipazione (una settimana viene valutata per intero laddove la partecipazione intervenga in misura pari o superiore ad almeno 4 giorni);
- per ogni eventuale settimana di partecipazione presso la Sala Crisi del CON e/o del Comando di Cratere attribuibili 0,05 punti;
- in caso di calamità a livello nazionale, per la prima settimana di partecipazione (in misura pari o superiore ad almeno 4 giorni) attribuibili 0,20 punti, 0,10 in caso di attività svolta presso la Sala Crisi del CON e/o presso Comando di Cratere;
- nell'ambito del medesimo evento, lo **svolgimento di particolari funzioni** determina un punteggio **aggiuntivo** di 0,15 punti;
- **l'attività svolta in qualità di DTS** (Direzione Tecnica dei Soccorsi) nell'ambito di interventi complessi protrattisi per almeno 24 ore formalmente attestata dal Dirigente competente determina un punteggio **aggiuntivo** di 0,10 punti.

Ebbene, per tale subcategoria la commissione non ha inspiegabilmente (e immotivatamente) considerato la partecipazione dell'Ing. Ponterio alle seguenti attività (v. doc. 20):

- 1) sisma Catania dal 26/12/2018 al 02/01/2019;
- 2) intervento dal 04/08/2020 al 29/08/2020 - soccorso per ricerca persona in Caronia in qualità di DTS (totale 24 gg con funzioni di sostituto Comandante Provinciale) – **svolte particolari funzioni;**
- 3) operazioni di soccorso del 27/09/2014 a seguito di incendio tetto serbatoio TK 513 presso la Raffineria di Milazzo con rilascio di sostanza pericolosa (virgin nafta-30.000 me) in bacino di contenimento serbatoio con attivazione del Piano Provinciale di Emergenza; **svolte particolari funzioni;**
- 4) operazioni di soccorso del 19/12/2015 a seguito di incendio che ha interessato il laboratorio PANLAB presso l'Università di Messina nel quale erano anche presenti sostanze pericolose quali cianuro; **svolte funzioni di DTS;**

- 5) intervento del 10/03/2016 per perdita di sostanza pericolosa (Esano) da una ferro - cisterna all'interno del deposito Ferroviario della Stazione Centrale di Messina; coordinamento delle operazioni di soccorso. Intervento del nucleo Regionale NBCR. – **svolte funzioni di DTS;**
- 6) intervento del 29/11/2016 per esalazioni velenose sprigionatesi all'interno della stiva della MN Sansovino con conseguente morte di n° 3 marittimi; coordinamento delle operazioni di bonifica da parte delle squadre VVF;
- 7) intervento del 19/12/2017- incendio localizzato in area contatore fiscale zona Nord-Est (TK TAR) presso la Raffineria di Milazzo con rilascio di sostanza pericolosa; coordinamento delle squadre in campo;
- 8) operazione dal 24/12/2018 al 02/01/2019 - Terremoto sisma dell'Etna; coordinamento sezioni operative;
- 9) operazione di soccorso del 27/03/2019 per incidente stradale con recupero persona all'interno di un burrone (comune di Gesso);
- 10) operazione del 03/08/2019 - incarico di Direttore Tecnico dei Soccorso per le operazioni di ricerca persona nel Comune di Caronia con interessamento dei nuclei VVF TAS regionale, SAPR, Cinofili, Usar, SAF, Elicotteri, ed inoltre Polizia di Stato, Carabinieri, Esercito, Guardia di Finanza, volontariato di protezione civile;
- 11) operazione del 5-6 settembre 2019 - emergenza Stromboli, attività di soccorso alla popolazione residente; coordinamento delle squadre in campo;
- 12) operazione del 12-13 settembre 2019 - emergenza Stromboli, attività di soccorso alla popolazione residente; coordinamento delle squadre in campo;
- 13) operazione del 17-18 settembre 2019 - emergenza Stromboli, attività di soccorso alla popolazione residente. Coordinamento delle squadre in campo;
- 14) operazione del 21-22 settembre 2019 Emergenza Stromboli - attività di soccorso alla popolazione residente; coordinamento delle squadre in campo;
- 15) intervento del 23/12/2019 - Periodo di partecipazione alle attività di soccorso per eventi meteorologici verificatisi nel mese di dicembre 2019 nel territorio della Provincia di Messina di cui alla delibera del Consiglio dei Ministri del 22 ottobre 2020 ("*Dichiarazione dello stato di emergenza in conseguenza degli eventi meteorologici verificatisi nel mese di dicembre 2019 nel territorio della Provincia di Messina e del Comune di Altofonte, in Provincia di Palermo*") – **svolte particolari funzioni;**
- 16) intervento del 20/11/2019 - esplosione all'interno dello stabilimento industriale per lo stoccaggio e la fabbricazione di fuochi pirotecnici, su un'area di circa 13.000 mq, che ha provocato la morte di cinque persone e il ferimento di altre due; coordinamento delle operazioni di soccorso e messa in sicurezza; presenti anche Artificieri Esercito e Carabinieri;
- 17) operazione dal 03/03/2020 al 31/12/2020 - Coordinamento delle attività connesse al nucleo NBCR per gli interventi di Emergenza Covid-19;
- 18) Operazione dell'08/08/2020 – alluvione di Barcellona Pozzo di Gotto; coordinamento delle attività di soccorso.

Quanto al punteggio che, invero, il ricorrente avrebbe dovuto vedersi riconosciuto aggiunta a quello effettivamente conseguito, **appare opportuno utilizzare come parametro l'operazione di calcolo effettuata dalla Commissione in relazione al DVD Corsaro (v. doc. 21) da cui sarebbe scaturito il seguente risultato:**

- 0,20 punti per l'operazione *sub. 1*);
- 0,55 – e cioè 0,40 (0,10 x 4) + 0,15 per le particolari funzioni - per l'operazione *sub. 2*);
- 0,35 – e cioè 0,20 + 0,15 per le particolari funzioni – per l'operazione *sub. 3*);
- 0,30 – e cioè 0,20 + 0,10 per le funzioni di DTS – per l'operazione *sub. 4*);
- 0,20 – e cioè 0,10 + 0,10 per le funzioni di DTS – per l'operazione *sub. 5*);
- 0,20 per l'operazione *sub. 6*);
- 0,20 per l'operazione *sub. 7*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 8*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 9*);
- 0,20 per l'operazione *sub. 10*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 11*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 12*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 13*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 14*);
- 0,45 – e cioè 0,30 + 0,15 per le particolari funzioni – per l'operazione *sub. 15*);
- 0,20 per l'operazione *sub. 16*);
- 0,10 per l'operazione *sub. 17*);
- 0,30 per l'operazione *sub. 18*).

Di conseguenza, **laddove la Commissione avesse correttamente agito, l'Ing. Ponterio avrebbe conseguito un punteggio "ulteriore" pari a 3,60** (risultato della sommatoria dei punteggi per singolo evento poc'anzi indicati).

Pertanto, considerando l'intervenuta attribuzione al ricorrente (sulla scorta delle operazioni effettivamente valutate) del punteggio di 0,50 egli avrebbe avuto diritto a complessivi 4,10 punti (0,50 + 3,60) da ridursi a **4,00 punti** in virtù del massimale **per la subcategoria 5A1**.

Ad ogni buon conto, **la Commissione ha omissso di considerare anche taluni funzioni svolte dall'Ing. Ponterio, dunque sottodimensionando il punteggio da attribuire con riferimento subcategoria 5A2**.

Per tale voce, infatti, oltre che il punteggio correttamente attribuito con riferimento alle *"mansioni proprie della qualifica"* (pari a 2,84996), **la Commissione avrebbe dovuto considerare e computare anche tre intervenute sostituzioni del Comandante (v. doc. 22)**, e cioè:

- 1) la sostituzione comandante dal 1 al 15 agosto 2020;
- 2) la sostituzione del Comandante dal 23 al 30 dicembre 2020;
- 3) la sostituzione del Comandante del 31 dicembre 2020.

Di talché, considerando il massimale di 4 punti per la tipologia di attività in discussione, si ritiene che – utilizzando quale parametro un punteggio proporzionato alla durata degli incarichi rispetto a quello attribuito per analoghe attività ad altri DVD, v. **docc. 10, 12, 15, 19, 21, 24** – **l'Ing. Ponterio avrebbe potuto conseguire ulteriori 0,325 punti, e cioè:**

- 0,15 punti per la sostituzione *sub. 1*);
- 0,10 per la sostituzione *sub. 2*);
- 0,075 per la sostituzione *sub. 3*).

In definitiva, appare evidente che quanto alla categoria d'interesse il punteggio da attribuire all'Ing. Ponterio sia stato sottostimato, ben potendo essergli riconosciuti ulteriori 3,925 punti:

- **3,60 punti per la subcategoria 5A1;**
- **0,325 punti per la subcategoria 5A2.**

Punteggio che, sommato a quello riconosciuto (pari a 6,94996), avrebbe consentito al ricorrente di ottenere 10,874 punti con riferimento alla categoria in argomento.

In ultimo, sia pure al solo fine di manifestare ulteriormente a questo Ecc.mo Collegio la contraddittorietà dell'operato della Commissione e senza considerare tale profilo ai fini della "simulazione" di punteggio operata, **appare opportuno soffermarsi sulla Categoria 5 B ("potenzialità di sviluppo professionale")** per cui l'Ing. Ponterio si è visto riconoscere **punti 3,60000 (doc. 1)** e per la quale, si badi bene, non è stato predeterminato alcun criterio di valutazione, con quest'ultima prevista in via del tutto discrezionale (v. **doc. 4, pag. 22**).

A tal proposito sia consentito ricordare come la Giurisprudenza abbia avuto modo di chiarire che **l'espressione di un giudizio valutativo tramite semplice attribuzione di punteggio possa ritenersi sufficiente solo ed esclusivamente laddove i criteri di valutazione siano stati rigidamente ed adeguatamente predeterminati** (*cfr.*, solo tra le più recenti, Cons. Stato, Sez. IV, sentt. 18/04/2007 n. 1779 e 13/02/2004 n. 558; *id.*, Sez. V, sentt. 16/12/2004 n. 8095 e 28/06/2004 n. 4782).

In caso contrario, ossia quando i criteri di valutazione non siano stati predeterminati rigidamente (e anzi, nel caso che ci occupa non sono stati predeterminati affatto), l'Amministrazione **è tenuta a fornire, unitamente al punteggio numerico, ulteriori elementi sulla scorta dei quali sia consentito ricostruire *ab externo* la motivazione del giudizio valutativo** (v. Cons. Stato, sent. 30/04/2003 n. 2331).

Ebbene, tali elementi non possono di certo ritrovarsi nella generica motivazione riferita nella scheda di valutazione del ricorrente, sostanzialmente un mero *pro forma* in cui si legge *"considerate le capacità espresse nell'arco complessivo della carriera, tenendo conto in particolare: della professionalità che si desume dagli incarichi svolti che riguardano diversi aspetti delle attività istituzionali; dell'attitudine al comando manifestata nello svolgimento delle ordinarie funzioni direttive presso sedi provinciali; della capacità di mantenere la continuità di un rendimento regolare; della partecipazione alle operazioni di soccorso in occasione di eventi emergenziali; del profitto tratto dai corsi frequentati; nell'invarianza degli atti in possesso dell'Amministrazione, conferma di possedere impegno ed interesse per il servizio che configurano una potenzialità di sviluppo professionale da valutare positivamente"* (v. **doc. 1, ultima pagina**).

Come evidente, **una valutazione del tutto positiva e, proprio per questo, affatto coerente (e dunque carente o quantomeno illogica) rispetto al punteggio attribuito al ricorrente**, anche alla luce del fatto che quest'ultimo è stato quantificato in 3,60 punti nonostante le valutazioni da parte del Comandante Provinciale e dal Direttore Regionale, attestanti un *"giudizio valutativo finale eccellente"* (v. **doc. 23**), ed una valutazione di 100/100 ad opera del Comando VVF di Messina nelle ultime due annualità (2018 e 2019, v. **doc. 1, pag. 1**).

Il punteggio attribuito appare invero assai sottostimato anche alla luce di quello attribuito ad altri soggetti, come il DVD Lampis (a cui sono stati attribuiti 5,40 punti, v. **doc. 24**).

Peraltro, anche volendo ritenere quest'ultimo profilo *"di eccellenza"*, **il punteggio conseguito dal ricorrente continuerebbe comunque a "stridere" rispetto ai parametri valutativi generali, visto che per la quasi totalità dei DVD scrutinati il**

punteggio è sempre stato superiore a 4,00 e talvolta anche a 5,00 (v. doc. 2, colonna di riferimento), e ciò – si badi bene - senza che le motivazioni “a supporto” – v. schede dei colleghi prodotte ai docc. 10, 12, 15, 19, 21, 24 – abbiano un contenuto tale da rimarcare e legittimare la differenza di punteggio.

È evidente, dunque, come in tal modo il ricorrente sia stato privato di uno strumento di controllo dell'imparzialità e trasparenza dell'azione amministrativa, in relazione ad un aspetto cruciale ai fini del posizionamento in graduatoria, con violazione dei principi di imparzialità e trasparenza dell'attività della Pubblica Amministrazione, sanciti dall'art. 97, comma 1, Cost., nonché del principio di effettività della tutela giurisdizionale, sancito dagli artt. 24, 103 e 113 Cost., che a sua volta esige che sia sempre garantita la possibilità di un sindacato sulla ragionevolezza, coerenza e logicità delle valutazioni.

§§

Risulta in definitiva palese che ove i titoli e le attività oggetto della denunciata mancata valutazione fosse operata nei termini prospettati ne deriverebbe un incremento di punteggio in termini tali da collocare in graduatoria il ricorrente in posizione utile per l'ammissione al corso finalizzato all'accesso alla qualifica di Primo Dirigente.

Ed infatti, in ossequio alla simulazione prospettata, il punteggio riconosciuto al ricorrente (pari a 75,19496) dovrebbe essere integrato da:

- **1,225 punti per la categoria 2** (quale punteggio “aggiuntivo” attribuibile atteso quello già riconosciuto al ricorrente ed il massimale complessivo fissato per l'intera categoria dalla griglia di valutazione, posto che – per quanto analizzato – le attività non considerate dalla Commissione avrebbero consentito al Dott. Ponterio di conseguire un punteggio “integrativo” di gran lunga superiore e dunque financo tale da valicare il massimale);
- **1,65 punti per la categoria 3** (di cui 1,00 per la subcategoria 3 B, 0,05 per la subcategoria 3 C e 0,60 per la subcategoria 3 E);
- **3,925 punti per la categoria 5** (di cui 3,60 per la subcategoria 5 A1 e 0,325 per la categoria 5 A2).

Pare, dunque, possa ragionevolmente stimarsi in 6,80 il punteggio che il ricorrente avrebbe potuto conseguire laddove la Commissione avesse correttamente preso in considerazione tutte i titoli e le attività documentati che invero ha omissso di valutare. Pertanto, il ricorrente risulterebbe meritevole dell'attribuzione di complessivi **81,99 punti** (75,19 effettivamente attribuiti + 6,80 "aggiuntivi") facendogli guadagnare addirittura la **seconda posizione in graduatoria!**

ISTANZA CAUTELARE

Nel caso di specie appaiono sussistere tutti i presupposti per l'adozione di un idoneo provvedimento cautelare ovvero per la decisione con sentenza succintamente motivata, con conseguente ordine all'Amministrazione di inserire il ricorrente in posizione utile nella graduatoria finale per l'ammissione al corso di formazione dirigenziale per l'accesso alla qualifica di Primo Dirigente con decorrenza 01/01/2021 formulata dalla Commissione per la progressione di carriera.

Per quanto concerne il *fumus*, si richiama quanto esposto nei motivi di ricorso.

Per quanto concerne il *periculum in mora*, trattasi, in tutta evidenza, di un danno grave ed irreparabile non sanabile all'esito del giudizio di merito che verosimilmente avverrà solo fra alcuni anni.

La gravità del danno appare sussistente in quanto il tema del contendere concerne una (mancata) progressione di carriera che, quale esplicazione del principio di tutela costituzionale del diritto al lavoro (artt. 4 e 35) ed alla mansione (art. 2), non può di certo essere negata in ragione di una condotta manifestamente omissiva.

Per di più, nel caso di specie l'auspicata progressione – oltre che afferente ad un rapporto di lavoro pubblico che, con ogni evidenza, vede intrecciarsi la qualità del servizio offerto alla cittadinanza con le posizioni di fatto ricoperte dai lavoratori dipendenti della P.A. – riguarda il delicato quanto prestigioso ruolo di "Primo Dirigente" dei VVF, con pregiudizio a cascata per il ricorrente non solo con riferimento all'aspetto patrimoniale (mancata progressione stipendiale), bensì anche di tipo curriculare, visto che (anche) per ottenere tale meritato "balzo" di carriera il ricorrente ha posto in essere nel corso del proprio

servizio una serie di operazioni/interventi o comunque una serie di attività di grande riguardo (ed anche pericolosità) che non possono essere disattese.

Quanto all'irreparabilità del danno, appare sufficiente significare come – tranne che per ipotesi eccezionali, come la “tornata” del 2021 – gli scrutini di promozione per merito comparativo (in altri termini, le procedure di valutazione finalizzate alla progressione di carriera) abbiano cadenza triennale (ed infatti la precedente aveva ad oggetto il triennio 2018-2020).

Peraltro, l'emissione di una idonea misura cautelare deve ritenersi d'interesse anche per l'Amministrazione, visto che diversamente un esito di merito favorevole al ricorrente emesso in epoca successiva al passaggio di “qualifica” dei n. 12 ammessi al corso propedeutico esporrebbe la stessa ad una possibile richiesta risarcitoria da parte del Dott. Ponterio, per aver questi tardivamente ottenuto la progressione di carriera cui aspira.

P.Q.M.

“Voglia l’adito T.A.R. - per quanto di ragione, previa adozione di idonea misura cautelare ed eventualmente a seguito di decisione succintamente motivata - dichiarare l’illegittimità dei provvedimenti impugnati, nonché di ogni altro atto connesso, presupposto e consequenziale e, per l’effetto, annullare i medesimi, con conseguente condanna dell’Amministrazione ad operare il riesame della posizione del ricorrente.

Il tutto con ogni consequenziale statuizione di legge, anche in ordine al rimborso delle spese processuali e rimborso del contributo unificato”.

Ai sensi dell’art. 14 T.U. 30/05/2002 n. 115 si dichiara che il presente giudizio, vertendo in materia di pubblico impiego, è soggetto al pagamento del c.d. contributo unificato nella misura di € 325,00.

In via istruttoria si offrono in comunicazione i seguenti documenti in copia:

1. Verbale scrutinio Dott. Ponterio del 06/08/2021;
2. Graduatoria finale del 06/08/2021;
3. Informativa del 06/08/2021 contenente i nominativi degli ammessi;

4. Nota MI prot. 17151 dell'08/11/2018 – griglia di valutazione;
5. Nota MI prot. n. 60155 dell'08/11/2018;
6. Nota MI prot. n. 13028 del 13/10/2020;
7. Invio n. 1 documentazione Dott. Ponterio – nota prot. 624 del 15/01/2021;
8. Invio n. 2 documentazione Dott. Ponterio – nota prot. 625 del 15/01/2021;
9. Attività non valutate categoria 2 tipologie a, b, c;
10. Scheda valutazione DVD Dadone;
11. Attività non valutate categoria 2 tipologia d;
12. Scheda valutazione DVD Cristino;
13. Attività non valutate categoria 2 tipologia e;
14. Attività non valutate categoria 2 tipologia f;
15. Scheda valutazione DVD De Vita;
16. Attività non valutate subcategoria 3 B;
17. Attività non valutate subcategoria 3 C;
18. Attività non valutate sub categoria 3 E;
19. Scheda valutazione DVD Carretto;
20. Attività non valutate subcategoria 5 A1;
21. Scheda valutazione DVD Corsaro;
22. Attività non valutate subcategoria 5 A2;
23. Valutazione generale Comandante provinciale e Direttore regionale;
24. Scheda valutazione DVD Lampis.

Roma, 25/10/2021

Avv. Giuseppe Leotta